

DOKUMENTŲ VALDYMO SKYRIUS
GAUTA

2010-10-05 Nr. P1-

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KLAIPĖDOS APSKRITYJE TARNYBA

Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos
Direktoriui Aloyzui KaždalevičiuiKopija
Klaipėdos miesto savivaldybės merui
Rimantui Taraškevičiui

TEIKIMAS

DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIAUS
2010-09-24 ĮSAKYMO NR.P1-524 „DĖL LEIDIMŲ DIRBTI PAPILDOMĄ DARBĄ“ 1
PUNKTO PANAIKINIMO2010-10-05 Nr. (5.1)-TR- 107
Klaipėda

Vykdydama savivaldybės administracinę priežiūrą, nustaciau, kad Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus (toliau - Direktorius) 2010-09-24 įsakymas Nr.P1-524 „Dėl leidimų dirbti papildomą darbą“ (toliau - Įsakymas) prieštarauja įstatymų nuostatomis.

1. Įsakymas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio „Individualaus administracinio akto bendrieji reikalavimai“ 1 daliai, nustatančiai, kad „individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos“.

Prieštaravimas pasireiškia tuo, kad Įsakymas nepagrįstas teisės aktų normomis. Įsakymo įžanginėje dalyje nurodomas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 29 straipsnio 8 dalies 2 punktas ir Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos 2008-02-07 sprendimas „Dėl personalo funkcijų Savivaldybės administracijos direktoriui priskyrimo“ papildymo 1.8 punktu“ (toliau - Tarybos sprendimas) nesuteikia Direktoriumi teisės savo įsakymu nustatyti visų savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovams draudimą dirbti papildomą darbą jų vadovaujamosiose įstaigose.

Įsakymas nepagrįstas jokiais objektyviais duomenimis (faktais), o taikomos poveikio priemonės nemotyvuotos.

2. Įsakymas pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punkte įtvirtintą įstatymo viršenybės principą, kuris reiškia, kad „viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais“.

Šiuo atveju Įsakymas yra susijęs su įstaigų vadovų teisių ir pareigų įgyvendinimu, tačiau Įsakymas nepagrįstas įstatymais. Be to teisės aktai Direktoriumi nesuteikia tokių įgaliojimų, kuriuos jis įgyvendina savo įsakymu „Dėl leidimo dirbti papildomą darbą“, nusprenddamas nuleisti savivaldybės biudžetinių įstaigų vadovams dirbti papildomą darbą jų vadovaujamosiose įstaigose. Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos Respublikos darbo kodekso 114 straipsnio 1 dalis nustato darbuotojo galimybę susitarti, jei to nedraudžia įstatymai, kad jis toje pačioje darbovietėje eis tam tikras papildomas pareigas arba dirbs tam tikrą papildomą (sutartyje nesulygtą) darbą. Toks teisinis

papildomo darbo reglamentavimas ir Direktořiui Tarybos sprendimu suteiktų įgaliojimų personalo valdymo klausimais turinys leidžia daryti išvadą, kad Direktorius Savivaldybės tarybos įgaliojimu sprendamas personalo valdymo klausimus (tame tarpe ir priimdamas sprendimus dėl papildomo darbo, nustatydamas papildomo darbo sąlygas ir pasirašydamas darbo sutarties sąlygų pakeitimus, kaip tai numato Tarybos sprendimas), kiekviena konkretų savivaldybės biudžetinės įstaigos vadovo kreipimasi dėl papildomo darbo turi nagrinėti ir spręsti individualiai. Priešingu atveju, kaip ir šiuo atveju, bus pažeidžiamos Lietuvos Respublikos darbo kodekso 114 straipsnio 1 dalies nuostatos.

3. Įsakymas prieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principui.

4. Įsakymas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo 3 straipsnio 3 punkte įtvirtintam proporcingumo principui, kuris reiškia, kad „administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinius ir pagrįstus administravimo tikslus“.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu, siūlau:

1. Per savaitę nuo teikimo gavimo dienos svarstyti Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-09-07 įsakymo Nr.P1-524 „Dėl leidimo dirbti papildomą darbą“ 1 punkto panaikinimo klausimą.

2. Apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausybės atstovui per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos.

Atkreipiu Mero dėmesį į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 9 dalį, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su šiuo teikimu supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Informuoju Direktořių ir apie tai, kad Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 5 punktu, gali nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą, jei bus gautas motyvuotas prašymas šį terminą pratęsti.

Vyriausybės atstovė

Kristina Vintilaite