



## VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KLAIPĖDOS APSKRITYJE TARNYBA

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai

Kopija  
Klaipėdos miesto savivaldybės merui  
Rimantui Taraškevičiui

### REIKALAVIMAS DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS ĮSTATYMO 11 STRAIPSNIO 3 DALIES IR 24 STRAIPSNIO 2 PUNKTO ĮGYVENDINIMO

2010-03-04 Nr.(5.1)-TR-31

Klaipėda

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 11 straipsnio 3 dalimi savivaldybės tarybos veiklos tvarką ir formas nustato šis įstatymas ir savivaldybės tarybos veiklos reglamentas.

Vykdamas Klaipėdos miesto savivaldybės administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad savivaldybės Tarybos 2010-02-18 posėdyje svarstant ir priimant sprendimo projektą „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės 2010 metų biudžeto patvirtinimo“ nebuvo užtikrintas minėtos įstatymo nuostatos įgyvendinimas, kadangi savivaldybės Taryba veikė ne pagal savivaldybės Tarybos 2009-03-27 sprendimu Nr.T2-123 patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamente (toliau – Reglamentas) XVIII skyriaus „Savivaldybės biudžeto tvirtinimas bei biudžeto vykdymo kontrolė“ 214 punkte įtvirtintas taisyklės. Minėtas punktas nustato, kad svarstant savivaldybės biudžeto projektą „Savivaldybės tarybos posėdyje išklausomas Finansų ir ekonomikos komiteto pranešimas, pateikiamos komitetų išvados, frakcijų ir atskirų tarybos narių nuomonės ir pastabos, informuojama, kurie pasiūlymai bei pastabos įtraukti į biudžeto projektą, kurie atmesti ir kokiais motyvais. <...> Po to vyksta diskusijos, joms pasibaigus pranešėjas apibendrina diskusijų rezultatus, esant reikalui siūlo pataisas. <...>“.

Tarybos posėdžio metu iš Tarybos narių pasisakymų paaiškėjo, kad Tėvynės sąjungos frakcija Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos direktoriui (Savivaldybės biudžeto projekto rengėjui bei klausimo teikėjui ir pranešėjui) 2010-02-11 buvo pateikusi savo pastabas ir pasiūlymus dėl Savivaldybės 2010 metų biudžeto projekto, tačiau šios pastabos ir pasiūlymai nebuvo apsvaistinti Finansų ir ekonomikos komitete, kaip tai numatyta Reglamento 212 punkte, motyvuojant tuo, jog pasiūlymai pateikti pavėluotai, nes komiteto posėdis jau buvo įvykęs 2010-02-08. Vadovaujantis Reglamento 214 punktu Tėvynės sąjungos frakcijos pasiūlymai galėjo ir privalejo būti išklaustyti bei apsvaistinti pačiame Tarybos posėdyje, tačiau tokia galimybė sudaryta nebuvo.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Reglamento 209 ir 212 punktuose nėra sureguliuotas termino, per kurį frakcijos turi pateikti savo išvadas ir pasiūlymus dėl savivaldybės biudžeto projekto, klausimas. Reglamento 209 punkte yra nustatytas terminas tik dėl komitetų išvadų pateikimo.

Taip pat pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju, kai Tarybos nariams (frakcijai) nebuvo suteikta galimybė savo pasiūlymus išsakyti posėdžio metu, buvo apribotas ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 2 punkte apibrėžtos tarybos narių teisės reglamento nustatyta tvarka raštu ir žodžiu pateikti pastabas dėl savivaldybės tarybos sprendimų projektų įgyvendinimas.

Įvertinusi išdėstytas aplinkybes bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 2 dalimi, r e i k a l a u j u:

1. Įgyvendinti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 11 straipsnio 3 dalies ir 24 straipsnio 2 punkto nuostatas: savo veiklą vykdyti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir Reglamento nustatyta tvarka bei užtikrinti tarybos narių teisės teikti pastabas dėl savivaldybės tarybos sprendimų projektų įgyvendinimą.

2. Reikalavimą apsvarstyti artimiausiame savivaldybės Tarybos posėdyje (bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį) ir apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausybės atstovui per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos.

Atkreipiu Mero dėmesį į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 9 dalį, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su šiuo reikalavimu supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Vyriausybės atstovė



Kristina Vintilaite

