



VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KLAIPĖDOS APSKRITYJE TARNYBA

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai

Kopija
Klaipėdos miesto savivaldybės merui
Rimantui Taraškevičiui

TEIKIMAS

DĖL KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2001-09-20 SPRENDIMU NR.223 „DĖL SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMANTO PATVIRTINIMO“ PATVIRTINTO KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO (2009-03-27 SPRENDIMO NR.T2-123 REDAKCIJA) 245 PUNKTO PAKEITIMO

2009 m. rugpjūčio 7 d. Nr.(5.1)-TR- 164
Klaipėda

Klaipėdos miesto savivaldybės taryba 2001-09-20 sprendimu Nr.223 „Dėl savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ patvirtino Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamentą (toliau – Reglamentas). Savivaldybės tarybos 2009-03-27 sprendimu Nr.T2-123 Reglamentas buvo pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija.

Vykdydama Savivaldybės administracinę priežiūrą nustaciau, kad nauja redakcija išdėstyto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento 245 punktas prieštarauja šioms įstatymų teisės normoms:

1. Reglamento 245 punktas prieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio „Savivaldybės tarybos nario veiklos apmokėjimas“ 2 dalies nuostatai.

Ši nuostata reikalauja, kad išmokos, skirtos su tarybos nario veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms apmokėti (toliau – Išmoka), kiek šių paslaugų nesuteikia ir neapmoka savivaldybės administracija, dydis turi būti tvirtinamas reglamento nustatyta tvarka.

Prieštaravimas pasireiškia tuo, kad:

- Reglamento 245 punkte nenustatoma tvarka, kuria vadovaujantis tvirtinamas Išmokos tarybos nariui dydis, nors tai yra būtina įgyvendinant Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 2 dalį;

- Reglamento 245 punkte nustatoma, kad „visiems tarybos nariams su ju, kaip tarybos nario veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms, kiek jų nesuteikia ar neapmoka tiesiogiai savivaldybės administracija, apmokėti kas mėnesį mokama išmoka, kurios dydį nustato Savivaldybės taryba“. Pažymėtina tai, kad Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 2 dalis neįpareigoja savivaldybės tarybą nustatyti išmokos dydį.

Klaipėdos miesto savivaldybės taryba, vykdydama minėtą Reglamento nuostatą, 2003-03-27 priėmė sprendimą Nr. I-97 „Dėl Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narių veiklos apmokėjimo tvarkos patvirtinimo“, kuriuo patvirtino Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos narių

veiklos, atliekant savivaldybės tarybos nario pareigas, apmokėjimo tvarką (toliau – Apmokėjimo tvarka).

Pažymėtina tai, kad Apmokėjimo tvarkoje taip pat nėra nustatyta tvarka, kuria vadovaujantis tvirtinamas Išmokos dydis, o Apmokėjimo tvarkos 11 punktu (2009-07-23 sprendimo Nr.T2-280 redakcija) patvirtinamas jau konkretus išmokos, skirtos su tarybos nario veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms apmokėti, dydis, kuris nėra pagrindžiamas jokiais šio dydžio nustatymo taisyklėmis, jokiais faktiniais duomenimis apie tarybos narių išlaidas įstatymu nustatytoms paslaugoms apmokėti.

Įvertinus tai, kad nei pačiame Reglamente, nei Apmokėjimo tvarkoje nėra nustatyta tvarka, kuria vadovaujantis nustatomas Išmokos dydis, darytina išvada, kad Reglamentas pažeidžia Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 2 dalies nuostatą, reikalaujančią išmokos dydį tvirtinti reglamento nustatyta tvarka, kadangi savivaldybės Tarybos sprendimas dėl Išmokos dydžio nustatymo negali būti tapatinamas su įstatymo reikalavimo Išmokos dydį tvirtinti reglamento nustatyta tvarka įvykdymu.

Vietos savivaldos įstatymo 30 straipsnio 2 dalies 7 punkto teisės norma nustato, kad savivaldybės administracija atlieka, be kita ko, sekretoriato, mero, tarybos narių finansini, ūkini bei materialinį aptarnavimą.

Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad tarybos nariui su jo, kaip tarybos nario, veikla susijusioms kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms, kiek jų nesuteikia ar neapmoka tiesiogiai savivaldybės administracija, apmokėti kas mėnesį gali būti mokama išmoka.

Įvertinus Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio 2 dalies ir 30 straipsnio 2 dalies 7 punkto nuostatas, darytina išvada, kad Išmokos dydžio tvirtinimas reglamento nustatyta tvarka reikalauja įvertinti ir tą aplinkybę, jog Išmokos dydžiui turi įtakos savivaldybės administracijos indėlis suteikiant ar apmokant tarybos nariams jų turėtas išlaidas kanceliarijos, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms. Ši aplinkybė yra ypač aktuali ir svarbi nustatant Išmokos dydį merui, mero pavaduotojui (-ams) ir kitiems mero politinio (asmeninio pasitikėjimo) valstybės tarnautojams (sekretoriato vadovui, mero patarėjui), užimantiems atitinkamas pareigas pačioje Savivaldybėje.

2. Reglamento 245 punktas pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 6 punkte įtvirtintą efektyvumo principą. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja ekonomiškai, rezultatų siekia kuo mažesnėmis sąnaudomis.

Pažeidimas pasireiškia tuo, kad Išmokos dydžiai, kaip jau buvo nurodyta prieš tai, tvirtinami nepagrindžiant jų atitinkamomis šių dydžių nustatymo taisyklėmis, faktiniais duomenimis apie tarybos narių patirtas išlaidas kanceliarijinėms, pašto, telefono, interneto ryšio, transporto paslaugoms apmokėti, neįvertinant Savivaldybės administracijos indėlio suteikiant ar apmokant tarybos nariams minėtas paslaugas.

Šių aplinkybių neįvertinimas bei Išmokos dydžio nustatymo tvarkos nebuvimas leidžia daryti pagrįstą išvadą apie tai, kad Savivaldybės biudžeto lėšos naudojamos neekonomiškai ir neefektyviai.

Kad Savivaldybės biudžeto lėšos naudojamos neekonomiškai ir neefektyviai patvirtina ir tai, kad Tarybos nariui kiekvieną mėnesį išmokama visa Išmokos suma nepriklausomai nuo to, ar jis vykdė, kaip vykdė Tarybos nario veiklą ir kiek įstatymu nustatytų išlaidų dėl šios veiklos patyrė.

Savivaldybės tarybos nario veiklą apibrėžia Vietos savivaldos įstatymo 23 ir 24 straipsniuose nustatytos savivaldybės tarybos nario pareigos ir teisės. Tai yra dalyvavimas savivaldybės tarybos, komitetų, komisijų posėdžiuose, nuolatinis bendravimas su rinkėjais, atsiskaitymas rinkėjams, savivaldybės tarybos sprendimų projektų rengimas ir panašiai. Neįgyvendindamas šių įstatymo nustatytų pareigų ir teisių, savivaldybės tarybos narys nevykdo dalies tarybos nario veiklos, todėl darytina išvada, kad tarybos narys tuo pačiu patiria ir mažesnes su tarybos nario veikla susijusias išlaidas, kurias turėtų padengti skiriama Išmoka.

Įvertinusi išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktu, siūlau:

1. Artimiausiame savivaldybės Tarybos posėdyje, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo teikimo gavimo dienos, svarstyti savivaldybės Tarybos 2001-09-20 sprendimu Nr.223 „Dėl savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ patvirtinto Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento (2009-03-27 sprendimo Nr.T2-123 redakcija) pakeitimo klausimą ir Reglamente nustatyti tvarką, kuria vadovaujantis būtų tvirtinamas Išmokos dydis.

2. Apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausybės atstovui per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo dienos.

Atkreipiu Mero dėmesį į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio 8 dalį, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su šiuo teikimu supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Taip pat informuoju Jus apie tai, kad Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 5 punktu, gali nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą, jeigu bus gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo subjekto prašymas šį terminą pratęsti. Esant tokiai būtinybei, prašau nurodyti svarbias priežastis.

Vyriausybės atstovė



Kristina Vintilaite