

KLAIPĖDOS MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS

MIESTO ŪKIO KOMITETO POSĖDŽIO
PROTOKOLAS

2008 m. vasario 26 d. Nr. TAR-31

Klaipėda

Posėdis įvyko 2008-02-20. Posėdžio pradžia – 10.00 val.

Posėdžio pirmininkas - Naglis Puteikis, Miesto ūkio komiteto pirmininkas.

Posėdžio sekretorė – Elvyra Pukė, Miesto tvarkymo skyriaus specialistė.

Dalyvavo:

Miesto ūkio komiteto nariai: V. Vlasov, V. Plečkaitis, A. G. Murauskas (dalyvavo svarstant 4 klausimus).

7.SVARSTYTA. Dėl Klaipėdos miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo.

I. Šakalienė – papildėme taisykles atsižvelgdami į p. A. Šulco pastabas.

N. Puteikis – ar atsižvelgta į Vyriausybės atstovės pastabas?

I. Šakalienė – neatsižvelgta, čia gali pakomentuoti p. A. Žičkus.

D. Kerekeš – Vyriausybės atstovo pozicija šiuo klausimu yra išsakyta Tarybos posėdžio metu. Ta pozicija nesikeičia. Savivaldybės administracija negali savo nustatyta tvarka priskirti daugiabučiams namams teritorijų. Yra teritorijų planavimo įstatymas, yra žemės įstatymas. Šiais dokumentais vadovaujantis ir yra formuojami sklypai. Negali būti jokių inventorizavimo planų. 3 p. turi būti keičiamas, 6, 7 punktų iš vis neturi būti.

I. Šakalienė – jeigu tos punktus mes pakeičiame, šios taisyklės netenka prasmės.

N. Puteikis – yra vienas didelis daugiabučių namų kvartalas tarp Šilutės pl. ir Taikos pr., kurio detalusis planas jau yra patvirtintas. Jeigu tame kvartale būtų imamas mokestis už teritorijų priežiūrą Vyriausybės atstovė tam neprieštarautų?

D. Kerekeš – kadangi teritorija yra priskirta įstatymų nustatyta tvarka, Vyriausybės atstovė tam neprieštarautų.

A. Žičkus – noriu pasakyti, kad Vyriausybės atstovė klaidina Tarybos narius, Klaipėdos apygardos teismo vyriausią prokurorą. Kalbama yra apie žemės sklypų formavimą. Šiomis taisyklėmis mes žemės sklypų neformuojame, tik apibrėžiame prižiūrimos teritorijos ribas ten kur nėra suformuoti sklypai. Tai visiškai skirtingi dalykai. Vietos savivaldos įstatymas savivaldybėms nustato pareigą užtikrinti švarą ir tvarką tik viešose teritorijose. Namų kiemas nėra vieša teritorija. Viešos teritorijos apibrėžimas yra pateiktas Susirinkimų įstatyme. Vieša vieta tai yra parkai, skverai, kurią privalo savivaldybė iš biudžeto lėšų tvarkyti ir prižiūrėti. Kiemą privalo prižiūrėti namo savininkas. Kol teritorijos nėra suplanuotos, šiai dienai Lietuvoje nėra įstatymo, kuris spręstų tą problemą. Yra teisės reguliavimo spraga, kurią savivaldybės taryba, vadovaudamasi Vietos savivaldos statymo 17 str. 49 p. gali išspręsti šitą klausimą, nes jos pareiga yra tvirtinti miesto švaros ir tvarkymo taisykles. Šių taisyklių privaloma laikytis. Už jų nesilaikymą yra numatyta administracinė atsakomybė. Pagal Civilinio kodekso 4 knygos 83 str. 4 d. buto ar kitų patalpų savininkas ar naudotojas privalo apmokėti išlaidas, kurios susijusios su įstatymų ar kitų teisės aktų nustatytais privalomaisiais statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimais arba dėl kurių priimtas administratoriaus ar butų ir kitų patalpų savininkų susirinkimo sprendimas. Tai yra privalomieji reikalavimai, kurie yra nustatyti Aplinkos ministro patvirtintu 2002. liepos 1 d. įsakymu Nr. 351 „Gyvenamųjų namų naudojimo ir priežiūros privalomieji reikalavimai ir jų įgyvendinimo tvarka“. Ten 9 p. yra pareiga bendro naudojimo patalpų valymas ir namui priskirtos teritorijos tvarkymas. Tai ne žemės sklypo. Gali būti kad sklypas suformuotas. Ką daryti kai sklypas nėra suformuotas. Savininkas vis vien turi prižiūrėti teritoriją, kurią naudojami. Mūsų parengtos taisyklės atitinka įstatymų reikalavimus ir jiems neprieštaruoja. Dėl apygardos prokuroro rašto noriu pareikšti, kad tas raštas yra niekinis. Noriu pacituoti „vadovaujantis prokuratūros įstatymo 19 str. 7 p. Viešo intereso

gynimas. Nutarimu įspėti“. Nutarimu įspėti, o ne raštu, ką gavome mes. Nutarimo prokuroras šiuo klausimu nėra priėmęs.

D. Kerekeš – tai ir teismo sprendimas yra niekinis?

A. Žičkus – tuo klausimu sprendimo nėra. Teismai irgi klysta.

N. Puteikis – jeigu administracijos direktorius suorganizuotų specialaus plano rengimą dėl teritorijų priskyrimo, tai tokio plano projektą galėtų svarstyti gyventojai, kurie galėtų pareikšti savo pastabas, pasiūlymus iki sprendimo priėmimo, galima būtų priskyrimo projektų ištraukas pakabinti laiptinėse pastabų ir pasiūlymų pateikimui.

A. Žičkus – klausimas ar savivaldybė turi pagrindą išleisti biudžeto lėšas kiemų priežiūrai. Jeigu atrasite atsakymą į šį klausimą, dėl taisyklių formuluočių iš karto viskas bus aišku.

N. Puteikis – kokių pagrindu tada savivaldybė išleidžia lėšas šaligatvių barstymui žiemą? Kuo skiriasi šaligatvis gatvėje nuo šaligatvio kieme?

A. Špučienė – šaligatvis yra gatvės priklausinys.

A. Žičkus – savivaldybė gali leisti biudžeto lėšas tik ten kur yra leidžiama. Kur yra numatyta savivaldybei pareiga apmokėti už daugiabučių namų kiemų priežiūrą?

N. Puteikis – kokias teises gyventojas įgaus į tą teritoriją, už kurios priežiūrą jis mokės? Jokios. Kas norės, tas iš viso miesto bet kur gyvenantis galės vedžioti šunį, pastatyti automobilį, o mokėti privalės tas gyventojas, kuris ten gyvena. Tai neteisinga.

D. Kerekeš – kokių įstatymu yra numatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius gali inventoriniais planais priskirti teritorijas daugiabučiams namams? Mes nagrinėjame tikrai teisiniu požiūriu.

A. Špučienė – tarybos nustatyta tvarka.

D. Kerekeš – yra Vyriausybės patvirtinti pavyzdiniai administravimo nuostatai, kurių 4 p. “pagrindinis administratoriaus uždavinys Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka namui priskirtos žemės sklypo naudojimo ir priežiūra“.

N. Puteikis – palaikau Vyriausybės atstovės poziciją.

V. Plečkaitis – siūlau šį sprendimo projektą teikti svarstyti Tarybai.

N. Puteikis pasiūlė balsuoti, kas už tai, kad pritarti parengtam sprendimo projektui.

Balsavo:

„už“ – V. Vlasov, V. Plečkaitis;

„prieš“ – N. Puteikis (Vyriausybės atstovės argumentai, kad tai prieštarauja įstatymams mano nuomone yra pagrįsti ir siūlau eiti specialaus plano rengimo keliu, kuriam iš principo yra pasiruošta);

„susilaikė“ – nėra.

V. Plečkaitis – dėl specialiųjų planų rengimo aš pritariu. Reikia spręsti.

A. Žičkus – ekonominiu požiūriu neapsimoka rengti specialiųjų planų, nes laiko prasme ir darbo apimtimi jie atitinka detaliųjų planų rengimą, tačiau detalus planas turi kitą vertę, juo suformuojami konkretūs sklypai registruojami registru centre. Specialus planas tokių rezultatų nepasiekia.

NUTARTA.

7.1. Pritarti parengtam sprendimo projektui.

7.2. Prašome administracijos direktorių pateikti nuomones apie galimybes, ar galima ir jei galima kokiais terminais parengti ir apsvarstyti daugiabučių namų kvartalų specialiuosius planus.

Posėdžio pirmininkas

Posėdžio sekretore



Naglis Puteikis

Elvyra Pukė